

散文組評審會議紀錄

主持：鄭滋斌博士(鄭)

評判：王晉光博士(王)

陳惠英博士(陳)

會議日期：2005年2月8日

整理：黃韻詩

鄭：十分感謝王教授和陳教授於百忙中撥冗，擔任《城大文學》散文組的評判。請兩位介紹今年參賽作品的特點。

陳：閱畢今年的參賽作品，發現水準較往年平均。首先，今次入選的都是比較切實的作品，參賽者能夠將不同的體驗和內容連結到文章內。至於落選的作品，大多漏於自說自話，描寫不夠具體，有些抒情作品表達的純為一己之見，欠缺具體比喻和過重外在描寫。因此，今年的作品無論在創意或文字組織技巧方面，都較往年的作品遜色。不過，在內容方面仍是多樣化的，很多題材都和年輕人的生活相關，只可惜是參賽者沒有把這些題材好好發揮。而閱畢今次參賽作品後，我會想：究竟甚麼是散文呢？因為當中有很多篇散文具情節、人物，從內涵看，其實可以歸類為小說。以上是我在今次參賽作品中看到的特點，不知王教授的意見如何？

王：陳教授道出了最重要的一點。首先，散文似小說，是今年參賽作品的普遍問題，有很多篇作品都是在講故事，跟傳統的散文概念相反，以秦牧和柯靈的散文為例，他們敘事的就是敘事，抒情的就是抒情，不會講故事。其次，要請參賽者注意審題，寫作散文不像小說

般隨意，散文比較實在，一定要緊扣題目。我的評審方法是從內容、文筆、文章組織和感人程度四方面給分。總括而言，我對整體作品的表現還是滿意的。

鄭：請兩位教授在各自挑選了的作品中議定其去留。

陳：我們先談談《鈴聲》，這篇作品的特色是平淡地記錄了作者的三個成長階段，描寫了成長的變化。

王：這篇內容尚算細緻，但句子本土化，文句不太流暢。至於《憐取眼前人》則為作者回憶姐姐在沙土中過身，對不重視衛生的人表示不滿，和對社會上的人能夠互相幫助大表讚賞。內容不算特別，但文筆尚算清通。一般來說不錯。

陳：從散文表達情感方面來看，作者由追憶到突然醒覺要憐取眼前人之間的過渡並不足夠，令人感覺不到作者發乎內心對姐姐的那種懷念之情，好像正在講故事，然後到末尾一段才突然醒悟過來。可能是作者無法觸摸這種情感，故內容不太感人。而《開不了口》是作者在生活上有所反省，然後將反省所得的，配合不同成長階段的說話方式表達出來。

王：這篇只保留(一)已足夠，因為(一)比較細緻和有特色，最能表現作者的風格，(二)(三)可以刪去。至於《流年忘返》的文筆順暢，但整篇內容不算吸引。

陳：《流年忘返》說出兩個家人的過去，有種

說書的感覺。作者沒有表達自己對家人的看法，就像在講故事，讀來頗「隔」。

王：我給《給佐佐的信》的評語是：尚欠一種感人之力。這篇雖用書信形式寫成，但看的不只是對方，還有讀者。可是，讀畢整封信後，並不覺得感人。

陳：書信形式的散文，體裁十分特別。作者用的是一種典型的抒情手法，成績中規中矩。

陳：《遊戲時遊戲》中間一段描寫得十分有趣，作者憶述了兒時玩意的片段，可惜文字處理不太理想。

王：我的評語是：比較散漫。我想問題出自兩點，第一是題目定得不好。文中有些地方並不描寫遊戲，《遊戲時遊戲》便不切題，如「在車衣聲中入睡」，算不算是遊戲呢？第二是文字方面，有很多沙石，如文中有一句說：「一個講述中國名人生平的電台環節。」用「環節」好像不太恰當。

陳：《顏色》雖比較簡單，但脫離生活和實在情節的寫法不易，足見作者很有想像力。往年也有這類題材的作品，相對之下，這篇比較乾淨俐落。若果作者文字功力好的話，其實可以表現得更抽象。而有些段落也寫得不錯，用「太陽」聯繫到「橘子水」、「沙漠」，在顏色方面有變化。

王：我也很欣賞這篇作品，作者用顏色帶動整個系列，每一段都有顏色的涉及，很有心思。不過，這篇作品欠缺了生活的主線，內容不夠深刻。

陳：《三點鐘的房間》的構思巧妙，題材特別，寫出對空間的一種感受。但結構較為鬆散，文字處理方面不太理想，有些地方沒有知性的了解，如「夏夜晚 風吹拂……在石榴

月，水涼水涼的。」。同時，作者想營造一種詩意，如「森林深深，參天大樹無數無數」，我認為是一種好的嘗試。文中用了很多疊字，如「鬱鬱蔥蔥，婆婆婆婆」，作者嘗試用文字帶出聲音和意境。

王：《三點鐘的房間》想寫出三點鐘的時刻，但正如剛才陳教授所言，「夏夜晚風吹拂……在石榴月，水涼水涼的。」，究竟是想比喻當時的環境，還是進入夢鄉呢？是下午的三點還是半夜的三點呢？而且，文章應有些意義，不論是個人或是社會性的也可，但這篇文章很難觸摸，整個意向很模糊。

鄭：然則經過兩位評判的詳細考慮後，初步選出的作品共有十四篇：

1. 《周末》
2. 《用三蚊買回憶》
3. 《粵北之旅》
4. 《感受成都》
5. 《城大圖書館》
6. 《給佐佐的信》
7. 《江南》
8. 《油•樂場》
9. 《另一齣戲》
10. 《大澳遊記》
11. 《一段路》
12. 《顏色》
13. 《三點鐘的房間》
14. 《井的童年》

兩位教授有沒有覺得那些作品比較出色，可以挑選出來，然後再定名次。

王：《感受成都》是一篇長篇散文，長篇作品的好處是可以寫得深刻一些，但相對來說，若有瑕疵的話，則容易顯露出來，因此我給這篇的分數很高。而《江南》同樣是較長篇的作品，長篇作品很講究作者的功力，優點缺點都

容易顯露出來。陳教授有沒有覺得那些作品寫得好呢？

陳：我很喜歡《城大圖書館》，真的寫得很好。

王：對。而且是較長篇的作品。

陳：《感受成都》是一篇很好的作品，作者能夠將歷史和地方資料穿插在遊記中。至於《江南》，我認為敘事成分多了密了一點。而《粵北之旅》也是不俗之作。

王：那麼不如將心目中的佳作排一排名次吧。《感受成都》和《江南》是分數較高的作品，《一段路》則充滿禪味，不知陳教授覺得怎樣？

陳：其實我也很喜歡《一段路》，起段很好，很有心思，能顧及行文，如「上了巴士」、「闔上眼睛」、「閃閃銀光」、「傾了身子」、「滑上橋上」、「張望四周」、「關上了門」、「亮起紅燈」，最後才說「隔天，沒有明媚的天氣」。

王：這篇作品很有趣，幾乎在第二句開始便用「我」字，有種公式化。

陳：但卻很配合內容，因為巴士的路線是不變的。可見作者有意嘗試新手法，我認為這篇作品不俗。

王：陳教授覺得《感受成都》如何？

陳：我認為《感受成都》應是三甲之選。

王：《城大圖書館》也是三甲之選。

陳：對。王教授認為《一段路》如何？

王：可列入入選作品之內。

陳：那《油·樂場》呢？

王：作品的第一段寫得比較深刻，其餘則流於公式化。而且散文跟學術論文的寫法不同，將註腳的內容寫在文章內會更好。

陳：作者以歌詞帶動全文，在內文再解釋歌詞，很有趣。可惜過份齊整，好像《頭條新聞》以歌曲配合內容的模式。至於《江南》，這篇應該入選。

王：對。

陳：《顏色》是否值得入選？

王：是的，《顏色》這篇很有趣。

陳：那麼王教授有沒有選擇《大澳遊記》呢？

王：有的，這篇作品前面寫得不俗，可惜最後兩段卻畫蛇添足，刪去更好。相比之下，《粵北之旅》比較寫實和簡潔，而《大澳遊記》則較重個人抒情，描寫細緻。《大澳遊記》、《粵北之旅》和《顏色》可先列入優異獎。那麼，還剩下五篇作品，不如給《城大圖書館》冠軍吧。

陳：我喜歡作者在文中流露的書生氣。而且這篇文章也很有趣，比如有一段寫到葉維廉送了一本書給董橋，為甚麼那本書會在圖書館呢？文中充滿著作者的想像力。

陳：《感受成都》是否應定為亞軍呢？

王：好的。這篇人文與山川並寫，外觀與內情融合，跟冠軍的作品一樣充滿文化氣息。那麼，陳教授認為季軍應給餘下的那一篇呢？

陳：是否應鼓勵同學多用抽象思維方式寫作呢？因為冠、亞軍皆為較實在的作品，選一篇多點聯想的也未嘗不可，《一段路》和《三點鐘的房間》均屬這類作品。

王：就選《一段路》吧。這篇作品充滿著禪味，而且格式比較清晰，每一段都是四個字開始，之後便是「我」。

陳：對，《一段路》不錯。

王：那麼，其餘五篇都列作優異獎。

陳：即有《大澳遊記》、《粵北之旅》、《顏色》、《江南》和《三點鐘的房間》，各有特色，有中有港，有虛有實。

鄭：最後，謝謝兩位為這次比賽作出評審。

