

「八十後」現象

W K Yip (香港城市大學科學
及工程學院學生)

現在，「八十後」這一個用詞，意指八十年代以後出生的青年，略帶一點貶意和激進，不理性。可是，現在都只是流於用作標籤的表面用法，卻沒有學術上認真討論。而究竟「八十後」這一種「東西」是甚麼？是否真的存在？以下，我將就這一些問題深入作出探討。

從字面用法方面說起，「八十後」是用於標籤的貶意詞。當一個人想批評另一個人為激進、不理性的人，而剛剛那一個人是八十年代或以後出生，便可以用上這一字。

現在從一個社會現象的角度去深入討論，而脫離一般這字標籤的，模糊的用法。首先，要將這一個詞語作一個精確的定義。前半部分，「八十後」的定義是根據年齡作為定義，即八十年代或以後出生的人。後半部分，其一般用法的重點，即隱含激進，不理性的意思。因為後半部分太過具有主觀性及文化性的特質，本人未經過科學性、統計的研究不敢用後半部分的東西去做註腳多作演繹，因此重點放在頭半部分的定義。

八十後是不是較八十前的人不理性？

先為後半部分，討論八十後是不是較八十前的人不理性這問題，作出一點解釋。首先，論香港現在的遊行示威，在世界上與其他的國家相比，以及比起以往香港發生暴動，例如六七暴動來說是顯然更和平的；論教育這重要的一環，八十後的高學歷比率是較高的，理論上，八十後應該是更多人會更理性的。

本人在此無意繼續去討論八十後是不是理性，這一個爭議性，不能得到答案的問題，加上社會上運用的「八十後」這一詞的方法，是作為標籤的成份居多。以事論事，不去理會那是一個甚麼的人，才是理性的定義。

另外，本人亦發現不到有甚麼的證據，證明八十後的青年比八十前的人作為青年時更不理性。這一個問題只是一個結果。本人在這文章，集中討論原因，即環境因素。

其次，平時最常用「八十後」這一字去批評青年人的高官，以及這一個字給人的感覺，是八十後的自由意志突然不知出了甚麼的毛病，而變得不理性。這樣演繹這一個字實在太過不理性了。八十後和八十前，兩者是同一種族，其基因的差別是零的。八十後和八十前的關係等於，兩顆相同的種子，在不同的環境中生長。因此，問八十後是不是不理性，我們看一下種子的土壤，即八十後的環境，為甚麼會令到八十後這樣。若果，真的發現八十後是不理性，我們可以從原因去作改變調整一些環境因素，這才是對社會有所裨益。

環境的分別可以是教育，香港回歸所至。（當然一個人的性格及行為，不可能因為香港回歸所至。）教育方面，香港的教育是一樣的填鴨，沒有太大改變。因此，不可以認為決定性的環境改變，是由教育引起了吧。

首半部分，從年齡的定義說起。八十後和八十前是否有著重大的分別，令社會需要衍生出這一個詞語，去表達這一個分別呢？從最根本的說起，八十前和八十後都是同一樣的種子，說八十後不理性，而不說是甚麼的環境導致，實在是太不理性了。因此，從環境的因素說起來。

現在討論生活環境的不同，生活環境改變的因素有十分之多種。現在，討論一個最令兩代產生不同的生活方式的一種，資訊科技。當然有一些人會認為是經濟環境的改變，由上一代處於高速發展的情況變成為現在發展中城市，是一個重要的因素，「吾生也有涯，而『因素』也無涯。以有涯隨無涯，殆已」，因此在此本文章只討論資訊科技的因素。另外，一些人必然認為社會開放導致這一些改變，但我絕不會以社會開放作為原因去解釋，因為社會開放是一個結果，以原因去解結果，等於沒有說過話。

首先，要從科技的發達說起。明顯地，資訊科技在這一個十年內帶來對人類的生活方改變是有史以來的最高速的。八十後的人和八十前的人的分別，主要都是科技的發達的改變。今個十年和上一個十年的人的意識形態已經有了翻天覆地的大改變。

科技的發達令到八十後明顯在生活的方方式，產生很大的不同。然而，八十前的人卻看不到這一些改變，他們沒有像青年人去玩討論區的習慣，

在Facebook 去互通消息，將昨天做過的所有事完全沒有私隱的披露出去。對比八十後，他們遊戲的方式，是在論壇或Facebook等待及發報有趣的資訊。

這些改變，產生出社會的結構性改變，重點在於，第一，媒體的報道脫離中央的控制。第二，這一些媒體主要由青年人去接觸。

第一，媒體的報道脫離中央的控制。

所有的青年人，都能夠透過簡單及便宜的器材去記錄事情，並在網上自己作為傳媒的發報，甚至自己成為傳播媒體。例如獨立媒體，以及，為今次菜園村事件作現場直播的社會記錄協會。

另外，八十後之間的互動是快了那麼的多。他們時常流連一些討論區，通過一些討論區去獲得不同的即時資訊。年青人能夠單靠自己去獲得大量的資訊，只要有一個發現新聞的人，在網上論壇隨便發表一個帖，便可以令一大羣人去關注。

第二，這一些媒體主要由年青人去接觸。因此，更加造成了兩代人之間的不了解。而八十前大多會憑着主流的，傳統的傳媒去了解世界。主流的傳媒被「河蟹」了，選擇地去報道新聞，是有留意社會、政治的人都知道的事實。因此，大家了解事情的差距是多麼大呢。

從社會進步方面來看，絕對是一件好事情。因為資訊廣泛地傳播，令一些不公義的事情發生了後，得到多人關注，而得公平的對待，而不是不了了之。在互聯網，對政府的不滿及發洩，只是這一個資訊改變生活的一個小小的副產品。可是，對政府的管治卻帶來嚴重的衝擊。

這一些社會的改變對政府產生了甚麼的衝擊呢？

八十後接觸的和八十前接觸的有那麼多的不同，行為上和對事情的了解上大有不同，是必然的事實。

這對於市民和政府的關係也大為改變。其實，部分的人們也留意到這一些改變，例如，在一些時候，人們對政府無理取鬧。第一，因為資訊的開放，一個人可以在一天之內由普通的市民變成頭版的封面人物。市民個人的聲音能力大了。

第二，人們對政府的觀感差了。只就一件事情來說，以事論事地不是政府的錯，但在其他事政府有十分大的錯誤，令市民將事件反射到其他事

情，是不能避免的。

市民的反對聲音，長毛作為標誌的新方式的抗爭運動，政府及保皇黨處理方式一直為，將其抹黑為不理性。在以往，資訊未太流通的情況下，可能收效。可是，現在，資訊流通的情況下，傳媒抹黑反對派或根本不去報道不再收效。

在立法會，政府以對方不理性為由，不回答問題的處理方式，漸漸見拙。市民越見反感，因為市民比以往更加了解事情。市民撇開主流傳媒及傳統組織去反對政府增加。對比，政府現在管治的水平，根本沒有意識到這一個事實，他們的水平沒有去提升。有市民反對他們時，沒有官員敢有道理，有勇氣去反駁言論，他們做得不夠好，心中有愧。形成了高官走出了政府後，說話大有不同。這涉及更多關於政治體制的問題，在這裡不多加討論了。

結論

第一，明顯地，政府服務市民的方式不能夠再停留在以往，不理會，不處理，便可以不了了之地過關。第二，八十後的確是和八十前大有不同。可是，被渲染為不理性，激進的人，是一種河蟹的政治工具，而這政治工具將會越來越沒有用了。第三，面對八十後的批評，政府將八十後標籤，和其宣傳的和諧社會思想背道而馳，相反，令社會更加分化，增加兩代之間的矛盾，兩代之間更加之不明白對方，實在是十分之令人失望。